

## Zápis z jednání volební komise studentské komory FEI VŠB-TUO

*Datum:* 28. 5. 2026, od 18:00 hod.  
*Mítnost:* Online  
*Přítomní:* Ing. Martin Dratnal, Bc. Jan Hlisenikovský, Tobias Janča, Bc. Martin Jedlička  
*Omluveni:*  
*Nedostavili se:*  
*Hosté:*

### Navržený program jednání

Navržený program jednání volební komise FEI VŠB-TUO je následující:

1. Zahájení, projednání a schválení programu.
2. Projednání připomínek proti výsledkům voleb
3. Různé

### Průběh jednání

#### 1. Zahájení, projednání a schválení programu.

Jednání volební komise začalo v 18:00 hodin za přítomnosti všech členů. Program jednání byl schválen jednomyslně. Hlasování o programu: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

#### 2. Projednání připomínek proti výsledkům voleb

Volební komise obdržela oficiálně sedm připomínek týkajících se výsledků voleb. Komise všechny připomínky důkladně projednala. O každé připomínce komise hlasovala jednotlivě.

První připomínka se týkala omezení svobody volby a nepřiměřeného nátlaku na hlasování pro konkrétní kandidáty. Dotyčná osoba nesouhlasí s tímto chováním a hlasování dle vlastních pocitů bylo pod nátlakem. Osoba taktéž si přála svůj hlas vzít zpět, kdyby to bylo možné, což není. Hlasování o oprávněnosti připomínky: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Druhá z připomínek napadá průběh a uchování tajnosti voleb podle článku 2, odstavce 1 Volebního řádu. Zároveň zákon stanoví: “Členy akademického senátu fakulty volí ze svých řad členové akademické obce fakulty. Volby jsou přímé, s tajným hlasováním.” Komise má za to, že volební řád a zákon byly v těchto mezích porušeny, protože kandidáti volbu sledovali po nabádání k hlasování. Hlasování o oprávněnosti připomínky: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Třetí z připomínek projednává využití možnosti svého postavení vůči ostatním kandidátům (doktorand versus student bakalářského/navazujícího studia). To se ovšem nijak neomezuje, ani není v rozporu s volebním řádem.

Hlasování o oprávněnosti připomínky: 0 – 4 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Čtvrtá připomínka se týkala omezení formy volební kampaně během voleb jednoho z kandidátů, ve které tajemnice fakulty rozhodovala o průběhu volební kampaně kandidáta bez účasti rozhodnutí Akademického senátu VŠB-TUO, který schválil formu volební kampaně bez dalšího omezení. Tímto jednáním tajemnice fakulty neoprávněně upřela kandidátovi možnost vlastní propagace s odůvodněním, že by se jednalo „o úplatek“.

Hlasování o oprávněnosti připomínky: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Pátá, šestá i sedmá připomínka měla jistou shodu v jejich formální struktuře a načasování. Všechny se týkaly prezentace některých kandidátů při volbách, kdy si voliči stěžovali na nepřiměřený nátlak při volbě pro některé kandidáty, na nesoulad se svobodou voleb a na porušení tajnosti hlasování a případné porušení etického kodexu chování některých kandidátů. Hlasování připomínek proběhlo následovně:

Hlasování o oprávněnosti páté připomínky: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Hlasování o oprávněnosti šesté připomínky: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Hlasování o oprávněnosti sedmé připomínky: 4 – 0 – 0 (pro – proti – zdržel se).

Volební komise zná jména jak stěžovatelů, tak i obviněných. Taktéž přišla i připomínka, která se shoduje s popsány událostmi ostatních stěžovatelů, ale nepřišla oficiální cestou, protože stěžující si nepřeje, aby byla známa jeho identita, tudíž nebyla brána v potaz.

Ačkoliv komise plně respektuje presumpci nevinu všech zúčastněných stran, její primární povinností je hájit základní pilíře akademických voleb podle Volebního řádu – tedy tajnost hlasování, rovnost šancí a svobodu volby bez jakéhokoliv nátlaku. Popsané chování, byť není v aktuálním Volebním řádu explicitně vyjmenováno jako zakázané, shledala komise u většiny podnětů jako jednání v příkrém rozporu s duchem tohoto řádu a s akademickými etickými standardy.

Podle volebního řádu však volební komise nemá nástroje k odstranění pochybností vznesených připomínek, jelikož není exekutivní mocí ani vyšetřovacím orgánem. Problémy a stížnosti vznikly z důvodu absence detailních pravidel pro volební kampaň v aktuálním Volebním řádu, který nedokáže reagovat na okamžité elektronické hlasování. Komise doporučuje novému Akademickému senátu vytvořit dodatek k Volebnímu řádu, který jasně definuje mantinely kampaně (např. zákaz plošných e-mailů či omezení agitace ve výukových prostorách v průběhu voleb).

### **Různé**

Členové volební komise vedli diskusi týkající se zveřejnění výsledků. V průběhu diskuse se komise shodla na tom, že výsledky voleb jsou zveřejněny na stránkách tomu určených a probíhá řešení připomínkování voleb.

Jednání bylo ukončeno v 19:45 hodin.

**Zapsal:** Ing. Martin Dratnal

## Podpisová část

---

Ing. Martin Dratnal  
Zapisovatel

---

Tobias Janča  
Předseda komise

---

Bc. Jan Hlisenkovský  
Člen komise

---

Bc. Martin Jedlička  
Člen komise